



# บันทึกข้อความ

ส่วนงาน ..... สถาบันวิศวกรรมชีวการแพทย์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (โทร.๔๒๐๘๓-๔)

ที่ ..... อว ๘๓๙๓(๓๑)/๑๐๐๑ ..... วันที่ ..... ๒๕ เมษายน ๒๕๖๗

เรื่อง ..... ขอนำส่งรายงานการประเมินและวิเคราะห์ความเสี่ยงประเด็นใหม่ (ป้องกันและจัดการการทุจริต)

เรียน ..... ผู้อำนวยการสถาบันวิศวกรรมชีวการแพทย์

## สรุปเรื่อง

๑. ด้วย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมติที่ประชุมคณะทำงานขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้เห็นสมควรให้ปรับเปลี่ยนแนวทางในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นการดำเนินการประเมินเฉพาะในส่วนของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) นั้น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้กำหนดให้ส่งรายงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ โดยจัดทำเป็น Link URL บนเว็บไซต์ของส่วนงาน

๒. ในตัวชี้วัดที่ ๒ การป้องกันการทุจริต >> ตัวชี้วัดย่อยที่ ๒.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน >> ข้อ ๒.๑.๒ การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต นั้น ส่วนงานต้องแสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (O๒๔) และต้องแสดงรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประวัตินิชอบประจำปี (O๒๕) นั้น พบว่าสถาบันวิศวกรรมชีวการแพทย์ยังไม่เคยกำหนดประเด็นความเสี่ยงนี้ไว้

๓. คณะทำงานด้านการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสถาบันฯ จึงได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงในประเด็นความเสี่ยง การทุจริตและประวัตินิชอบรวมถึงการกระทำผิดจริยธรรมต่างๆ เพื่อให้ครอบคลุมตัวชี้วัด O๒๔ และ O๒๕ ตามข้อกำหนดของมหาวิทยาลัย

๔. จากการประเมินความเสี่ยงดังกล่าว พบว่า สถาบันวิศวกรรมชีวการแพทย์ มีความเสี่ยงในประเด็น การทุจริต และประวัตินิชอบรวมถึงการกระทำผิดจริยธรรมต่างๆ ในระดับ ต่ำ คณะทำงานด้านการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสถาบันฯ จึงมีความเห็นว่า ยังไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดประเด็นความเสี่ยงนี้ เข้าเป็นประเด็นความเสี่ยงของสถาบันฯ แต่ให้จัดทำแผนให้อยู่ในรูปแบบของการควบคุมภายใน ในหัวข้อ “การบริหารจัดการและการติดตามโครงการวิจัย” ในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ เพื่อเป็นการเฝ้าระวังและเพื่อลดภาระการดำเนินงานแผนความเสี่ยง

## เสนอเพื่อพิจารณา

๑. เพื่อโปรดทราบ รายงานการประเมินและวิเคราะห์ความเสี่ยงการดำเนินการเพื่อป้องกันและจัดการ การทุจริต ประวัตินิชอบ และการผิดจริยธรรมวิจัย สำหรับ O๒๔ และ รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง การดำเนินการเพื่อป้องกันและจัดการ การทุจริต ประวัตินิชอบ และการผิดจริยธรรมวิจัย สำหรับ O๒๕ รายละเอียดดังแนบ

๒. เพื่อโปรดพิจารณาให้ คุณณิชนน กิจสกุล ดำเนินการในส่วนการนำรายงานดังกล่าวขึ้นเว็บไซต์สถาบันฯ และรายงานในระบบ CMU-OIT ต่อไป

นางรวิวรรณ บุญปิ่น  
(นางรวิวรรณ บุญปิ่น)  
นักจัดการงานทั่วไป

<input checked="" type="checkbox"/> ทราบ	<input type="checkbox"/> ลงนามแล้ว
<input type="checkbox"/> อนุมัติ	<input checked="" type="checkbox"/> ดำเนินการตามเสนอ
<input type="checkbox"/> เห็นชอบ.....	
<input type="checkbox"/> อื่นๆ .....	

  
(ศาสตราจารย์ ดร.นิพนธ์ ธีรอำพน)

ผู้อำนวยการสถาบันวิศวกรรมชีวการแพทย์

25 เม.ย. 2567

ทราบบ  
ณิชนน  
25/4/67

## รายงานการประเมินและวิเคราะห์ความเสี่ยง

การดำเนินการเพื่อป้องกันและจัดการ การทุจริต ประพฤติมิชอบ และการผิดจริยธรรมวิจัย

การสำรวจรอบ 6 เดือน ปีงบประมาณ 2567 (ตุลาคม 2566 – มีนาคม 2567)

สถาบันวิศวกรรมชีวการแพทย์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการกระทำผิดจริยธรรมต่างๆ

ประเภทความเสี่ยง: ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ

ประเภทความเสี่ยงที่สอดคล้องกับมหาวิทยาลัย: ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
1. ขาดความรู้ความเข้าใจข้อปฏิบัติ ตลอดจนข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน รวมถึงการไม่สามารถปรับตัวได้กับเนื้อหางานที่เกี่ยวข้อง	1. กฎหมายที่รัฐบาลกำหนด และการต้องปรับตัวให้ทันตามข้อกำหนดใหม่ๆ เช่น พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) พ.ร.บ. การอุดมศึกษา เป็นต้น รวมถึงข้อกำหนดที่อาจมีการยกเลิก
2. บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ละเมิด หรือประพฤตินิด ตามข้อกำหนดต่างๆ ด้วยจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทั้งด้านการดำเนินงานบริหาร การดำเนินงานวิจัย งานธุรการ งานจัดซื้อจัดจ้าง และการปฏิบัติงานอื่นๆ	2. ผลที่คาดหวังจากหน่วยงานที่ควบคุมและกำกับดูแล ส่งผลให้ต้องดำเนินการด้วยวิธีที่ผิดหลักปฏิบัติ จริยธรรม ทั้งด้านงานวิจัยและงานปฏิบัติงานอื่นๆ
3. ระบบหรือขั้นตอนปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต	

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง จริยธรรมวิจัย และความเชื่อมั่นของสถาบันฯ ตลอดจนบุคลากร
2. ถูกฟ้องร้องค่าเสียหายที่เกิดขึ้น

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนข้อเรียกร้องที่ถูกแจ้งมาในทุกช่องทาง

KRI 2: มูลค่าความเสียหายอาจเกิดขึ้น/ร้อยละของส่วนงานที่ไม่นำข้อตรวจพบจากสำนักงานตรวจสอบภายในไปปรับปรุง/แก้ไข

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ไม่มีข้อเรียกร้อง  L X I = 1 X 1	มีจำนวนข้อเรียกร้องอย่างน้อย 1 รายการ จากทุกช่องทาง โดยต้องจัดเป็นปัญหาที่สามารถแก้ไขได้ และทำให้เกิดความเข้าใจในองค์กรรวม รวมถึงการพัฒนาเป็นข้อปฏิบัติใหม่ได้  L X I = 1
2	ร้อยละการไม่ปฏิบัติตามหรือปรับเปลี่ยนตามข้อตรวจพบจากสำนักงานตรวจสอบภายใน  L X I = 1 X 1	มีความเสียหายเกิดขึ้น โดยมีผู้รับผิดชอบ มีบทลงโทษที่ชัดเจนและสามารถตอบโจทก์ข้อสงสัยได้  L X I = 2 X 1

ตารางที่ 4 เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: โอกาสเกิดและผลกระทบ (likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)		ผลกระทบ (I)	
	L1	L2	I1	I2
5 สูง มาก	มีข้อร้องเรียนเรื่อง ปฏิบัติงานมากกว่า 20 เรื่องขึ้นไป	มากกว่าร้อยละ 40 ขึ้น ไป	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงระดับ มหาวิทยาลัย หรือ ระดับนานาชาติ	มูลค่าความเสียหาย มากกว่า 1,000,000 บาท หรือ มีบุคลากร ถูกลงโทษขั้นไล่ออก
4 สูง	มีข้อร้องเรียนเรื่อง ปฏิบัติงาน 15-20 เรื่อง	มากกว่าร้อยละ 30 ขึ้น ไป	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงระดับ สถาบันฯ หรือ ระดับชาติ	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 500,000 – 999,999 บาท หรือ มีบุคลากรถูกลงโทษ ขั้นปลดออก
3 ปาน กลาง	มีข้อร้องเรียนเรื่อง ปฏิบัติงาน 10-14 เรื่อง	มากกว่าร้อยละ 20 ขึ้น ไป	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงระดับ กลุ่มบุคคลอย่างน้อย 3 คนขึ้นไป	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 200,000 – 499,999 บาท หรือ มีบุคลากรถูกลงโทษ ขั้นลดเงินเดือน

ระดับ	โอกาสเกิด (L)		ผลกระทบ (I)	
	L1	L2	I1	I2
2 ต่ำ	มีข้อร้องเรียนเรื่อง ปฏิบัติงาน 5-9 เรื่อง	น้อยกว่าร้อยละ 20	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงระดับ บุคคล	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50,000 – 199,999 บาท หรือ มีบุคลากรถูกลงโทษ ขั้นตัดเงินเดือน
1 ต่ำ มาก	มีข้อร้องเรียนเรื่อง ปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 เรื่อง	ไม่มี	ไม่มีความเสียหาย ใดๆ	มูลค่าความเสียหาย ไม่เกิน 50,000 บาท หรือ มีผู้ถูกลงโทษใน ชั้นภาคทัณฑ์

หมายเหตุ: เนื่องจากสถาบันฯ ทำการสำรวจความเสี่ยงนี้เป็นครั้งแรก จึงอ้างอิงตัวเลขและสัดส่วนมูลค่าความเสียหายมาจาก แผนบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2567

#### ตารางที่ 5 ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยง

ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยง		หน่วยงานสนับสนุนและรายงานผล (Data owner)
L1	จำนวนข้อเรียกร้องที่ถูกแจ้งมาในทุกช่องทาง	ผ่านระบบ VOC ที่ <a href="https://cmu.to/bmeiVOC">https://cmu.to/bmeiVOC</a> หรือ <a href="mailto:bmei@cmu.ac.th">bmei@cmu.ac.th</a>
L2	มูลค่าความเสียหายอาจเกิดขึ้น/ร้อยละของส่วนงานที่ไม่นำ ข้อตรวจพบจากสำนักงานตรวจสอบภายในไปปรับปรุง/ แก้ไข	สำนักงานการตรวจสอบภายใน
I1	ความเสียหายด้านชื่อเสียง จริยธรรมวิจัย และเรื่องอื่นๆที่ เกี่ยวข้อง	ผ่านระบบ VOC ที่ <a href="https://cmu.to/bmeiVOC">https://cmu.to/bmeiVOC</a> หรือ <a href="mailto:bmei@cmu.ac.th">bmei@cmu.ac.th</a>
I2	มูลค่าความเสียหาย และบุคลากร	ผ่านระบบ VOC ที่ <a href="https://cmu.to/bmeiVOC">https://cmu.to/bmeiVOC</a> หรือ <a href="mailto:bmei@cmu.ac.th">bmei@cmu.ac.th</a>

ตารางที่ 6 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยง

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	ศาสตราจารย์ ดร.นิพนธ์ ธีรอำพน
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	สถาบันวิศวกรรมชีวการแพทย์
ชื่อรับผิดชอบบันทึกข้อมูล เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์ภายใน)	นางรวีวรรณ บุญปิ่น (053-942-083) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวัล มนัสพล (053-942-083 ต่อ 17)



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวัล มนัสพล

ผู้จัดทำรายงาน